



Ministero dei Beni e delle Attività Culturali  
Segretariato regionale per la Puglia

BARI

**VERBALE n. 5**  
**Seduta pubblica del 29 gennaio 2019**

**OGGETTO:** Procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento dei **Lavori di valorizzazione funzionale e adeguamento impiantistico del Museo Archeologico Nazionale della Daunia in Manfredonia (FG)** . Programma Operativo Nazionale "Cultura e Sviluppo" FESR 2014-2020 - Decreto del MIBACT Autorità di Gestione 18/02/2016 per €. 1.000.000,00, oltre €. 481.501,21 rinveniente dal POin Attrattori culturali, naturali e turismo 2007-2013 ( intervento cd. "a Cavallo"). Finanziamento complessivo di €. 1.481.501,21. **CIG: 7656787484** CUP: F32C16000180006 CUP F33D13000740006. GURI n. 120 del 15/10/2018.

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **29 gennaio**, alle **ore 10:15** in Bari, Strada Dottula 4 presso la sede del Segretariato regionale per la Puglia, si è riunita, *in seduta pubblica*, la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 605 dell'11/12/2018 del Direttore del Segretariato regionale, dott.ssa Eugenia Vantaggiato, per l'espletamento della procedura aperta di cui all'oggetto e così composta:

**Presidente:** arch. **Ruggero Martines**, Dirigente Generale del MiBAC in quiescenza;

**Componenti:** Arch. **Enza Zullo**, Funzionario Architetto della Soprintendenza ABAP per le province di Bat e Foggia; Dott. **Giuseppe Muci**, Funzionario Archeologo del Polo Museale della Puglia.

**Segretaria:** dott.ssa **Rosanna De Santis**, Funzionaria Amministrativa presso il Segretariato regionale del MIBAC per la Puglia.

Premesso che con nota pec del 21 gennaio u.s. Prot. 784 le imprese concorrenti sono state invitate a presenziare alla seduta pubblica, a norma del bando e disciplinare di gara sono, altresì, presenti i signori:

- *il Geom Vincenzo Moramarco* in rappresentanza dell'ATI Edil Co S.r.l./ Sistemalab S.r.l., giusta delega da parte dell'Amministratore Unico della Edil Co S.r.l. in data 28/01/2019, allegata al presente verbale;
- *il Geom. Saverio Notario* in rappresentanza dell'ATI Tancredi Restauri S.r.l. /LM Impianti S.r.l. / Bawer S.p.a., giusta delega da parte dell'Amministratore Unico della Tancredi Restauri S.r.l. in data 28/01/2019, allegata al presente verbale.

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica.

In primo luogo, il Presidente fa presente che, in data 08 gennaio 2019, è pervenuta dall' ATI R.E.M.I. S.r.l./Grenzi la documentazione richiesta a titolo di soccorso istruttorio ( quadro comparativo non estimativo ) e che la Commissione, riscontrata la regolarità del quadro comparativo non estimativo, ha sciolto la riserva espressa nei confronti dell'ATI R.E.M.I. S.r.l., ammettendola alla successiva fase di gara.

Fa presente, inoltre, che in data 04 gennaio 2019, è pervenuta la documentazione richiesta a titolo di soccorso

istruttorio all'Impresa Vincenzo Modugno. Essa consta di n. 2 certificazioni di esecuzione lavori emesse, rispettivamente, dal Segretariato regionale del MIBAC per la Campania e dal Segretariato regionale del MIBAC per la Puglia.

La certificazione rilasciata dal Segretariato regionale del MIBAC per la Campania, relativa ai Lavori di allestimento degli spazi espositivi e multimediali nelle Scuderie Borboniche del Palazzo Reale di Napoli, attesta che i servizi oggetto dell'appalto sono stati eseguiti non dall'Impresa Vincenzo Modugno, bensì dalla mandante, IBR Sistemi S.r.l.; mentre il CEL emesso dal Segretariato regionale del MIBAC per la Puglia per i Lavori di restauro, adeguamento funzionale e allestimento del Museo Archeologico di Santa Scolastica in Bari è inerente esclusivamente a lavori eseguiti e non a servizi.

Pertanto, non avendo la concorrente Vincenzo Modugno S.r.l. dimostrato, con certificazioni di servizi analoghi svolti, il possesso dei requisiti richiesti dal bando per la esecuzione dei servizi oggetto dell'appalto – *nella specie, trattasi di appalto misto che richiede sia il possesso dei requisiti per i lavori sia il possesso dei requisiti per i servizi* – la Commissione ha ritenuto di escludere l'Impresa V. Modugno dalla gara.

Tanto premesso, si dà lettura dei punteggi assegnati, previa riparametrazione, alle imprese partecipanti in relazione all'elemento "offerta tecnica".

I punteggi relativi all'offerta tecnica sono, in ordine decrescente, i seguenti:

DITTE	Punteggio
ATI TANCREDI	<b>80,00</b>
ATI LA VALLE	<b>62,48</b>
ATI R.E.M.I.	<b>61,98</b>
ATI EDIL CO	<b>59,88</b>

Prima di procedere all'apertura delle **Buste "B" contenenti l'offerta economica e l'offerta temporale**, il Presidente richiama le prescrizioni del bando di gara, ricordando che non saranno prese in considerazione, e pertanto verranno escluse, le offerte che prevedono un tempo di esecuzione maggiore rispetto al termine fissato dall'Amministrazione in 300 ( trecento ) giorni naturali e consecutivi.

All'elemento "Tempo di esecuzione dei lavori ( C )" saranno assegnati massimo **punti 5**.

Il coefficiente "C" sarà compreso tra 0 (zero) ed 1 (uno), espresso fino alla terza cifra decimale. Tale coefficiente sarà uguale ad 1(uno) per il concorrente che avrà offerto il tempo complessivo minimo che, comunque, non potrà mai essere inferiore a 250 ( duecentocinquanta ) giorni naturali successivi e continui. Per gli altri concorrenti il coefficiente verrà calcolato con la seguente formula:

$$\langle D \rangle = \frac{T.Am - Toff}{T.Am - Tmin}$$

in cui:

T.Am.= Tempo previsto dall'Amministrazione appaltante

Toff = Tempo offerto dal concorrente iesimo

Tmin = Tempo minimo offerto espresso in giorni

Si precisa che le eventuali offerte temporali inferiori a 250 giorni verranno riportate al tempo massimo di 300 giorni naturali e consecutivi.

Dunque, la Commissione, verificata la integrità delle buste - debitamente sigillate e controfirmate sui lembi di chiusura, nonché siglate dai membri della Commissione - secondo le modalità previste dal bando di gara e dal relativo disciplinare, procede all'apertura delle Buste "B".

De)

In particolare, quanto all' Elemento "Tempo di Esecuzione dei Lavori", verifica la presenza della documentazione richiesta nel bando e disciplinare: **dichiarazione resa dal legale rappresentante con indicazione del tempo offerto per la esecuzione dei lavori e il cronoprogramma dettagliato dei lavori** e dà lettura del tempo offerto dalle concorrenti.

L'offerta dell'elemento "tempo di esecuzione dei lavori" viene così riepilogata :

	DITTA	TEMPO OFFERTO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
1	ATI EDIL CO	250	1	5
2	ATI LA VALLE	250	1	5
3	ATI TANCREDI	250	1	5
4	ATI R.E.M.I.	250	1	5

La Commissione, prima di procedere alla lettura delle offerte economiche, richiama quanto prescritto dal bando e il disciplinare di gara in ordine alla determinazione dell'elemento "prezzo".

Al prezzo è assegnato il punteggio massimo di **p u n t i 1 5**.

Il coefficiente attribuito al concorrente x-iesimo è determinato tenendo conto del ribasso percentuale unico offerto dallo stesso

**Il coefficiente A(x) è variabile da 0 a 1**

Il coefficiente "A" verrà calcolato attraverso l'*interpolazione non lineare* tra il punteggio massimo (1) attribuito al concorrente che avrà formulato il massimo ribasso, ovvero all'offerta economica più conveniente e il punteggio "0" assegnato al prezzo a base d'asta, ossia offerta minima possibile. Pertanto, per gli altri concorrenti, il coefficiente verrà determinato con la seguente formula:

$$V(A)_i = (RA / R_{max})^\alpha$$

dove:

RA = ribasso offerto del concorrente iesimo

Rmax = massimo ribasso offerto

$\alpha = 0,70$

Quindi la Commissione passa a verificare l'**Elemento "Offerta Economica"**.

La Commissione verifica, per ogni concorrente, la conformità della documentazione in esse contenuta secondo le prescrizioni del bando e, precisamente:

- ✓ la dichiarazione in bollo sottoscritta dal legale rappresentante contenente l'indicazione, in cifre e in lettere, del ribasso percentuale unico offerto sull'elenco dei prezzi unitari a base d'asta;
- ✓ l'indicazione degli oneri della sicurezza aziendali;
- ✓ l'indicazione dei costi della manodopera;
- ✓ il computo metrico estimativo complessivo migliorativo offerto;
- ✓ il quadro comparativo tra il computo metrico a base d'asta e il suddetto computo metrico complessivo migliorativo con indicazione dei prezzi.

Tutta la documentazione esaminata viene siglata dalla Commissione.

Il Presidente dà lettura del ribasso offerto dalle singole concorrenti.

Successivamente, la Commissione, applicando le prescrizioni di cui alla *lex specialis*, formula la seguente tabella delle offerte economiche con relativi coefficienti e punteggi :

Del



**TABELLA OFFERTA ECONOMICA**

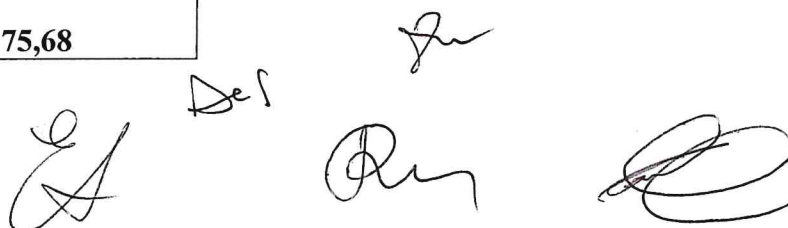
	<b>DITTA</b>	<b>RIBASSO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
<b>1</b>	<b>ATI EDIL CO</b>	<b>16,500%</b>	<b>0,72</b>	<b>10,80</b>
<b>2</b>	<b>ATI LA VALLE</b>	<b>20,00%</b>	<b>0,83</b>	<b>12,45</b>
<b>3</b>	<b>ATI TANCREDI</b>	<b>26,28%</b>	<b>1</b>	<b>15</b>
<b>4</b>	<b>ATI R.E.M.I.</b>	<b>20,37%</b>	<b>0,84</b>	<b>12,60</b>

I punteggi assegnati ai singoli elementi vengono così riepilogati:

<b>TABELLA RIASSUNTIVA DEI PUNTEGGI</b>				
<b>DITTE</b>	<b>OFFERTA TECNICA</b>	<b>OFFERTA TEMPO</b>	<b>OFFERTA ECONOMICA</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
<b>ATI EDIL CO</b>	<b>59,88</b>	<b>5</b>	<b>10,80</b>	<b>75,68</b>
<b>ATI LA VALLE</b>	<b>62,48</b>	<b>5</b>	<b>12,45</b>	<b>79,93</b>
<b>ATI TANCREDI</b>	<b>80,00</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>100</b>
<b>ATI R.E.M.I.</b>	<b>61,98</b>	<b>5</b>	<b>12,60</b>	<b>79,58</b>

Tanto premesso, viene formulata la seguente graduatoria :

<b>DITTE</b>	<b>Punteggio totale</b>
<b>1 ATI TANCREDI</b>	<b>100</b>
<b>2 ATI LA VALLE</b>	<b>79,93</b>
<b>3 ATI R.E.M.I.</b>	<b>79,58</b>
<b>4 ATI EDIL CO</b>	<b>75,68</b>



La prima classificata è . 1° A.T.,I. TANCREDI Restauri S.r.l. di Altamura / L.M. Impianti S.r.l. / Bawer S.p.a.

La seconda classificata è l'A.T.I. LA VALLE Costruzioni e Restauri S.r.l. di Lecce / Cappelletti S.r.l. / Museion Soc.Coop.

Alla luce di quanto sopra, risulta che l'impresa prima classificata ha totalizzato un punteggio che, sia in relazione all'elemento prezzo, sia in relazione alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, supera i 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara, pertanto si dovrà procedere alla valutazione della congruità dell'offerta a norma dell'art. 97 comma 3 del D.Lvo 50/2016.

Il presente verbale sarà trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento affinché vengano richieste all'ATI TANCREDI Restauri S.r.l. di Altamura / L.M. Impianti S.r.l. / Bawer S.p.a., quale prima classificata, le opportune giustificazioni dell'offerta al fine di procedere alla verifica a norma dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lvo 50/2016 per assicurare alla Stazione appaltante la piena affidabilità della proposta contrattuale.

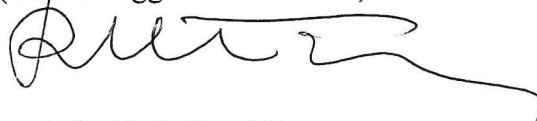
Tutta la documentazione esaminata viene siglata dalla Commissione.

La seduta è tolta alle ore 10:40.

#### LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

##### IL PRESIDENTE

( Arch. Ruggero Martines )



##### I COMPONENTI

( Arch. Enza Zullo )



( Dott. Giuseppe Muci )



Ufficio segreteria

La Segretaria

( dott.ssa Rosanna De Santis )



Sig.ra Marfa Zaccaria

